

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА САС
ЧЛЕНОВЕТЕ НА САС
ЧЛЕНОВЕТЕ НА ИЗБИРАТЕЛНАТА КОМИСИЯ

УВАЖАЕМИ КОЛЕГИ,

Сдружение с нестопанска цел, извършващо дейност в обществена полза "Обединение на свободните адвокати", ЕИК: 205846611 (по-долу, само Сдружението) , изпрати писмо на 03.12.2019г. до горепосочените адресати (с копие до ВАДС) , в което детайлно описа и изрази негативното си отношение към порочните практики по провеждане на изборите в Адвокатурата. Известно Ви е, че всички интересувачи се адвокати са запознати с горното. В писмото предложихме реални стъпки и инициативи, които могат да преодолеят настоящите проблеми, за да може да се реализират честни и прозрачни избори, в които колегите да имат възможност да изберат подготвени и достойни адвокати, които да ги представляват в следващите три години по възможно най-добрия начин.

На 17.12.2019г. получихме отговор, единствено от Председателя на САС, който считаме, че не отговаря на поставените въпроси и не предлага съдействие за постигане на целите в такива прозрачни и честни избори. Декларираме, че полученият отговор няма как да удовлетвори нито членовете на сдружението, нито колегите, които ни подкрепят, нито колегите от САС, които не са облагодетелствани от контролирания вот. С писмото на Председателя на САС не се демонстрира воля за предприемане на реални и възможни действия, а съдържа единствено оправдания по процедурата, като изцяло прехвърля отговорността в полето на действие на ИК. Тази позиция за нас е доказателство, че въпреки възможността за коректно провеждане на демократични избори, отново се подготвя терен за контролирани и дирижирани избори.

Декларираме, че ако останалите адресати (и най-вече – ИК, определена по реда на чл. 101 ЗА) не направят своевременно опит за промяна в досегашната практика и допуснат дори подготовка на изборите в същия порочен стил, ще предприемем мерки, за да предотвратим такъв сценарий, който явно предопределя крайния резултат още на ниво подготовка за провеждане на изборите. Приемаме, че е налице пълен отказ от поемане на отговорност от страна на Председателя на САС (както и от всички членове на САС и ИК – поименно изброени в страницата на САК, които считаме, че са били надлежно запознати с писмото ни от 03.12.2019г.)

Същевременно считаме, че след получаване на писмото, е било задължително Председателят на САС да свика извънредно заседание на САС, а органите по чл. 101 от ЗА да препратят въпросите по компетентност на избирателната комисия (ИК). В този смисъл, може да се приеме, че е налице хипотезата на чл. 102 (1) от ЗА. «Постъпили жалби във връзка с провеждането на избора» НЕ се тълкува стеснително, в смисъл, че се отнася единствено към «вече проведен избор». ИК НЕ СЕ Е ПРОИЗНЕСЛА (до момента), въпреки, че по своя характер писмото има съдържание и на ЖАЛБА. ЗА урежда, че РЕШЕНИЕТО по жалба не подлежи на обжалване, като това е още една разпоредба,

която, с цел усъвършенстване на законодателството, може да бъде подложена на дебат в Адвокатурата.

Намираме, че отговорът на Председателя на САС показва порок и е налице пълно разминаване с вижданията на ОСА за начина, по който следва да бъде организиран един демократичен изборен процес. В този смисъл поставяме на разглеждане и следните въпроси:

1. Вярно е, че решенията на адвокатите от САК се приемат от ОС, но за всеки адвокат е известно, че дневният ред на ОС се диктува и ръководи от САС. След вече обявен дневен ред на ОС (нещо, което е станало след датата на получаване на посоченото наше писмо), единствено при желание на председателстващия ОС е възможно невключена предварително тема да бъде допусната за обсъждане и гласуване в точка «разни». Ако председателстващият ОС е ограничен в свободата си (при т.н. дирижирано председателство на ОС), то само тогава в дневния ред може да не бъдат допуснати теми и въпроси, предложени от самите членове на ОС. Горното несъмнено означава, че ако САС не желае да предприеме мерки, които да предотвратят и решат съществуващите слабости, те няма да бъдат предприети.

В отговора на Председателя на САС се прокрадва съмнение, че въпреки основателните ни и вече многократно оправдавани опасения за дирижирани избори, няма воля да се предприемат адекватни действия. Формалното оправдание е, че въпросите не били включени в дневния ред. Възниква основателен въпрос, при условие, че писмото ни е получено преди датата на публикацията в ДВ, защо САС не е предприел никакви действия на добра воля за предотвратяване порочност на изборите, в тази посока?

2. Председателят на САС ни уведомява, че изборните комисии (ИК) организират изборния процес, но е сигурно, че те работят по методика, утвърдена от органите на САС. Как и по какъв начин достъпът до тази методика е станал публичен? Молим за указания за достъп! Молим и за отговор (от всички адресати) възможно ли е т.н. методика, приета от САС, да бъде изменена и при какви условия? В кой нормативен акт или вътрешна разпоредба е заложен принципа на определяне на правилата в тази методика?

3. В чл. 103 (2) от ЗА е записано, че «Избирателната комисия в тридневен срок след изтичане на срока по ал. 1 се произнася по допустимостта на постъпилите кандидатури и с **решението си обявява списъка на кандидатите в канцеларията на адвокатския съвет**. Всеки член на колегията в тридневен срок може да обжалва решението пред Висшия адвокатски съвет. Висшият адвокатски съвет се произнася по съществуването на жалбата в тридневен срок от постъпването и с решение, което е окончателно». В ЗА **не е визиран начина на подреждане на имената на кандидатите** при съставяне на списъците.

Молим изрично да отговорите дали начинът на подреждане на имената на кандидатите при съставяне на списъците е упоменат в някоя друга разпоредба, такава – изхождаща от органите на САС (или на ВАДС) или ИК има самостоятелна воля да определя такъв начин.

Как бихте коментирали ясно изразените в писмото твърдения, че досегашни избори в САК са се провеждали при условията на предварително подредени под

поредни номера кандидати, посочвани за избор при нарочни указания (или с т.н. листчета)?

4. Какви конкретни мерки за осигуряване тайната на вота и какви способности за противодействие срещу контролирания вот предлагате за предстоящите избори през 2020г., след като в отговора на Председателя на САС няма индикация, че се приемат мерките, предложени от «ОСА»?

5. Ако, пък, приемем, че е налице липса на унификация в изборния процес и това е от компетентността на ВАДС, то възниква въпроса защо Председателят на САС, както и целия САС не сезират ВАДС с този въпрос още преди предстоящите избори!?

Налице ли са непреодолими на този етап пречки да се предприемат прости и адекватни действия, за да може изборите да се проведат при условията на прозрачност, при възможност за изразяване на недирижирана воля и при реално спазване тайната на вота?

С това последно писмо преди предстоящите избори предоставяме възможност за проява на чест и адекватна реакция от упълномощените за провеждането им лица и органи.

При липса на воля, отново декларираме, че ако не бъдат предприети действия в тази насока, не приемете минимума от предложения или не предприемете допълнително адекватни и резултатни мерки, за да се ограничи порочната практика да се гласува контролирано и "по списък" (на което, само на последните избори станаха свидетели достатъчен брой софийски адвокати), както и ако не обезпечите провеждането на честни и равнопоставени избори, то след изборите през 2020г., със съдействието и на участвали в изборите неангажирани адвокати, ще сезираме съответните компетентни български органи и международни адвокатски институции. Информация и доказателства ще бъдат представени и на всички медии, които ще имат воля да отразят начина на провеждане на избори в Адвокатурата.

Надяваме се, че след изборите няма да е налице повод да се изнесат извън Адвокатурата данни, уронващи престижа ѝ като цяло и персонално – на отговорните лица в съответните органи! Вярваме, че най-големият в страната адвокатски съвет и неговият Председател имат възможност и ще предприемат необходимите действия, за да осигурят демократични избори за Адвокатура в държава, част от Европейския съюз.

С уважение:
за СНЦОП "Обединение на свободните адвокати"
Емил А. Георгиев – Председател на УС