

ДО ВИСШ АДВОКАТСКИ СЪВЕТ

СТАНОВИЩЕ

Относно: Обществено обсъждане на проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

От СНЦОП “ОБЕДИНЕНИЕ НА СВОБОДНИТЕ АДВОКАТИ“, ЕИК 205846611

Уважаеми колеги,

Настоящото становище е **единствено във връзка с параграф 3, т. 2 от Проекта** за изменение и допълнение на Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения („Наредбата“).

Считаме, че колегите – съставители **НЕ СА СЕ СЪОБРАЗИЛИ** с един въпрос, по отношение на който в професионалната ни общност е постигнато **пълно единодушие**:

Механизмът за определяне на минимални размери на адвокатски възнаграждения следва да се отнася само до услуги, които могат да бъдат предоставяни ЕДИНСТВЕНО ОТ АДВОКАТИ.

Горният абзац е точен цитат и от т.нар. „функционален анализ“, озаглавен „**ИЗСЛЕДВАНЕ И ОЦЕНКА НА ФАКТОРИТЕ, ОТНОСИМИ КЪМ ФОРМИРАНЕ НА МИНИМАЛЕН РАЗМЕР НА АДВОКАТСКИТЕ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯ**“ от доц.д-р Иван Стойнев, с който вярваме сте запознати. Необходимо е да се отбележи, че този цитат има особено място в труда на доц. Стойнев, а именно: в т. 3 - **ИЗВОДИ**. Реферираме към този документ с молба да бъде съобразен, тъй като е източник на полезни за адвокатурата заключения, които е наложително да бъдат възприети от нейното ръководство.

Пълното премахване на **т. 9 и 10 от чл. 6** на Наредбата би бил подходящ израз на такова съобразяване, още повече че премахването им е необходимо за нас. Единственият ефект на тези норми е изцяло негативен - те ни правят частично неконкурентоспособни по отношение на дейностите, посочени в разпоредбата.

В тази връзка, вярвам сте наясно, че за учредяването и регистрирането на търговски дружества и други правни образувания **НЕ СА** дейности, които могат да бъдат предоставяни единствено от адвокати. В практиката това е безспорно, тъй като множество стопански субекти се занимават по занятие с такава дейност, вкл. търговски дружества, счетоводни кантори, консултантски фирми. Нормативен израз на това състояние се съдържа и в новия ЗМИП, където този извод се налага от систематичното тълкуване на **чл. 4, т. 15(д) и 16(б)**.

Настояваме да се съобразите с волята на основната част от колегите. Точки **9 и 10 на чл. 6** нямат място нито в тази Наредба, нито в една бъдеща такава. Тези разпоредби следва да бъдат премахнати незабавно, а наличието им от 2015 г. до този момент е отговорност на настоящия състав на ВАДС, свързана с това, че множество колеги-адвокати загубиха и продължават да губят клиенти, за сметка на външни за адвокатурата стопански субекти.

адв. Емил А. Георгиев, председател на УС на Обединение на свободните адвокати